

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-разыскной деятельности

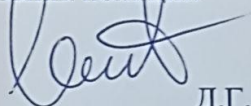
Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,  
специализация № 1 «Оперативно-розыскная деятельность»,  
узкая специализация «Деятельность подразделений по контролю за оборотом  
наркотических средств и психотропных веществ  
органов внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
по теме:  
**СООТНОШЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И  
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ**

Выполнил:  
слушатель учебной группы П-1601  
младший лейтенант полиции  
Подковальников Дмитрий Максимович

Решение о допуске к защите:

К защите допускается  
Начальник кафедры оперативно-  
разыскной деятельности  
полковник полиции

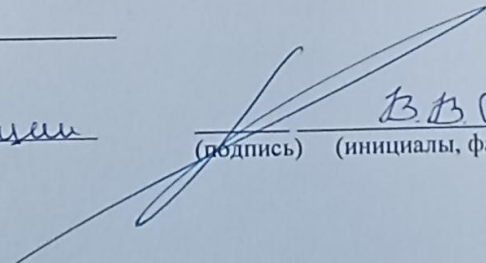
  
Д.Г. Шашин  
« 17 » 05 2021 г.

Руководитель:  
профессор кафедры оперативно-  
разыскной деятельности,  
доктор юридических наук,  
профессор, заслуженный юрист  
Российской Федерации  
Железняк Николай Семенович

Дата защиты:  
« 24 » июня 2021 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК  
полковник полиции  
(специальное звание)

  
(подпись) В.В. Скида  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2021

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Деятельность государственных органов по борьбе с преступностью в глобальном плане можно поделить на гласную и негласную. Первый элемент предполагает работу следственных подразделений, второй – оперативных. При этом некорректным будет ставить вопрос о том, какой из данных видов деятельности является более важным или значительным для государства и общества. В свое время В.Т. Томин сказал знаменитую фразу: «уголовный процесс без оперативно-розыскной деятельности бессилён, а оперативно-розыскная деятельность без уголовного процесса – бесплодна»<sup>1</sup>. И тот, и тот вид государственной правоохранительной деятельности имеют как общие, так и отличительные черты.

Сегодня развитие все новых и новых видов преступлений обуславливает необходимость как совершенствования средств и методов борьбы с ними, так и повышения уровня взаимодействия уголовнопроцессуальной и оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), каждая из которых имеет собственные преимущества и недостатки. Однако данные категории в своем содержании не являются тождественными, в связи с чем представляется актуальным вопрос о сходствах и отличиях их инструментария: следственных действий (далее – СД) и оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ).

**Объектом** данного исследования являются правоотношения, возникающие по поводу деятельности государственных правоохранительных органов, связанных с выполнением ОРМ и производством следственных действий.

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики / Томин В.Т. М., 2009. С. 13.

**Предметом** исследования является группа объективных закономерностей, определяющих содержание ОРМ и следственных действий).

---

**Целью** исследования является уяснение принципиальных различий между ОРМ и следственными действиями в контексте эффективной борьбы с преступностью.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

- уяснить понятие, сущность и нормативную основу оперативно-розыскных мероприятий, изучить классификацию оперативно-розыскных мероприятий;
- уяснить понятие, сущность, нормативную основу и классификацию следственных действий;
- провести сравнительный анализ ОРМ и СД по ряду критериев; – выявить проблемы соотношения ОРМ и СД.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу исследования составляет учение о развитии явлений и их взаимосвязи. В рамках работы применялись общенаучные методы (дедукция, индукция, синтез, анализ, системный, сравнительный, статистический) и специальные методы (социологические, сравнительно-правовой, системно-структурный и правового моделирования).

Теоретической основой исследования послужили различные научные концепции.

Нормативную основу работы составляют Конституция Российской Федерации, федеральное законодательство, иные нормативные правовые акты (в том числе ведомственного уровня).

**Теоретическая и практическая значимость.** Изложенные в настоящем исследовании положения могут быть использованы: в

дальнейшей научно-исследовательской работе, по разработке предложений по совершенствованию федерального законодательства, при подготовке методических рекомендаций по единообразной правоприменительной практике.

**Структура** исследования обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами, в связи с чем представляет собой введение, 2 главы, объединяющие в себя 4 параграфа, заключение и список использованных источников.

# **ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И КЛАССИФИКАЦИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ И СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

## **§1. Понятие, сущность и нормативная основа оперативнорозыскных мероприятий**

Прежде, чем говорить о сущности ОРМ, представляется необходимым кратко определить содержание самой ОРД. Предметом ОРД является, прежде всего, информация. При этом такая информация должна касаться какой-либо преступной и иной деятельности, имеющей значение для органов, осуществляющих ОРД. Ввиду того, что сам термин «деятельность» предполагает совершение совокупности действий во времени, то термин «ОРД» предполагает процесс получения сведений, содержащих в себе признаки преступной и иной деятельности, имеющей оперативный интерес, а также действия по их анализу и дальнейшему использованию в борьбе с преступностью. ОРД как вид деятельности основывается на определенной методологической основе, состоящей из совокупности средств и методов работы (общих, частных и специальных).

В основе рассматриваемого вида деятельности лежит диалектическое начало акта человеческого поведения и образуемых такой деятельностью материальных и идеальных следов. Наличие следов – единственное условие существования ОРД, поскольку именно посредством их отыскания и анализа возможно сделать вывод о событии в его ретроспективном плане.

Ввиду того, что ОРД является деятельностью специфичной, то есть присущей строго определенному кругу лиц, для наиболее полного понимания выделим ряд присущих ей признаков:

1. Осуществляется уполномоченным кругом субъектов (государственными органами, их должностными лицами) в пределах предоставленной законом компетенции;
2. Реализуется посредством специального набора мероприятий – ОРМ, регламентированных законом;
3. ОРД осуществляется на гласной и негласной основе в зависимости от поставленных целей и имеющейся ситуации;
4. ОРД имеет разведывательно-поисковую направленность, т.е. связаны с выявление, фиксацией, изучением, фактов, связанных с преступной деятельностью;
5. ОРМ являются не процессуальными действиями;
6. В рамках ОРД используется помощь содействующие лица на гласной или конфиденциальной основе;
7. Возможно использование специальных технических средств;
8. ОРД имеет специфичную нормативную правовую основу, в большинстве свое носящую ведомственный и секретный характер;
9. ОРД тесно связана с секретным деломпроизводством. Иными словами, документальное отражение результатов ОРД носит ограниченный характер, то есть защищено режимом государственной тайны;
10. Главная цель ОРД - защита жизни, здоровья, прав и свобод личности, собственности, а также безопасность общества и государства<sup>1</sup>.

«Рабочим инструментом» ОРД являются ОРМ, с помощью которых оперативник может познать картину произошедшего или планируемого события, сделать на основании этого выводы и принять решение в пределах

---

<sup>1</sup> Сущность оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел и ее значение в борьбе с преступностью. Фондовая лекция по учебной дисциплине «Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел» для всех специальностей (направлений подготовки). Краснодар. 2013. С. 21

предоставленной ему законом компетенции. Каждое конкретное ОРМ отражает ту или иную совокупность специальных методов познания, которые были выработаны в ходе развития ОРД.

---

А.Ю. Шумилов в своей работе отмечает, что «ОРМ – это общественно-значимое, умышленно и конфиденциально (в организационном и тактическом аспекте) совершаемое предусмотренное ФЗ «Об ОРД» оперативно-розыскное активное деяние (действие, мероприятие или операция), посредством совокупности которых осуществляется ОРД»<sup>1</sup>.

В.М. Аتماжитов считает, что «оперативно-розыскные мероприятия - это организуемые и проводимые в соответствии с требованиями нормативных актов разведывательные и контрразведывательные действия органов, уполномоченных законодателем осуществлять оперативнорозыскную деятельность, направленные на борьбу с преступностью»<sup>2</sup>.

А.Е. Чечетин в своей работе указывает, что «ОРМ представляет собой составной, структурный элемент оперативно-розыскной деятельности, состоящий из системы взаимосвязанных действий, направленных на решение конкретных тактических задач, носящий разведывательно-поисковый характер, и направленных на получение информации о лицах, замышляющих, подготавливающих и совершающих преступления, о наличии материальных следов преступления»<sup>3</sup>.

Несомненный интерес представляют определение О.А. Вагина: «ОРМ – это закрепленные в ФЗ об ОРД действия или совокупность действий, в рамках которых применяются гласные и негласные силы, средства и

---

<sup>1</sup> Оперативно-розыскная деятельность: Учебник / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова. М., 2001. XX11. С. 302.

<sup>2</sup> Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» / Научно-практический комментарий. М., 1999. С. 59.

<sup>3</sup> Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел / Общая часть. Курс лекций. М., 2000. С. 32.

методы, направленные на решение задач оперативно-разыскной деятельности»<sup>1</sup>.

С.И. Захарцев под рассматриваемой категорией понимает «составную часть оперативно-разыскной деятельности, сведения об

---

организации и тактике которой составляют государственную тайну, представляющую собой совокупность действий, специально уполномоченных на то государственных органов и их должностных лиц, осуществляемых с соблюдением регламентированных законом оснований и условий, отвечающую нормам морали и нравственности и непосредственно направленную на достижение целей и разрешение задач оперативно-разыскной деятельности»<sup>2</sup>.

ОРМ как комплексное понятие обладает следующим набором признаков:

1. Выступают элементом ОРД;
2. В основе каждого ОРМ – совокупность взаимосвязанных действий;
3. Направлены на решение задач ОРД;
4. Носят разведывательно-поисковый характер.
5. Некоторые ОРМ связаны с ограничением конституционных прав граждан.

Таким образом, представляется возможным сформулировать следующее определение понятию ОРМ- «это неотъемлемые элементы ОРД, представляющие собой совокупность взаимосвязанных действий и методов познания, направленных на решение определенных задач, направленных на

---

<sup>1</sup> Теория оперативно-разыскной деятельности: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. К. К. Горяинова, В. С. Овчинского, Г. К. Синилова. М., 2014.

<sup>2</sup> Захарцев С. И. Теория и правовая регламентация оперативно-разыскного мероприятия: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2004. С. 100.

борьбу с преступной деятельностью на территории РФ, а также охраны прав и свобод, защиту собственности, государства и его безопасности.

Закон в статье 6 устанавливает следующую систему ОРМ в нашей стране:

1. Опрос.
  2. Наведение справок.
  3. Сбор образцов для сравнительного исследования.
- 
4. Проверочная закупка.
  5. Исследование предметов и документов.
  6. Наблюдение.
  7. Отождествление личности.
  8. Обследование помещений, зданий, участков сооружений, местности и транспортных средств.
  9. Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.
  10. Прослушивание телефонных переговоров.
  11. Снятие информации с технических каналов связи.
  12. Оперативное внедрение.
  13. Контролируемая поставка.
  14. Оперативный эксперимент.
  15. Получение компьютерной информации (введено в действие 06.07.2016, в связи с чем является наиболее молодым ОРМ)

Обозначив понятие и систему ОРМ, перейдем к рассмотрению классификации ОРМ, основанной на положениях закона и ведомственных актах. Так, ОРМ можно классифицировать на:

1. требующие судебного решения (санкции);
2. требующие ведомственного санкционирования;
3. ОРМ, не требующие ведомственного или судебного санкционирования, основанием для их проведения является решение самого оперативного сотрудника.

Следует сказать, что данная классификация носит условный характер. Это связано с тем, что любое мероприятие в зависимости от условий проведения или объектов, на которые оно направлено, может быть иметь признаки любой классификационной группы. К примеру, гласное обследование офиса коммерческой организации требует ведомственного санкционирования (на имя руководителя подается соответствующий рапорт, издается соответствующее распоряжение и после выносятся соответствующее постановление). В свою очередь, негласное обследование жилого помещения требует предварительного получения судебного постановления (то есть за подписью руководителя составляется ходатайство о проведении данного ОРМ, которое предоставляется в суд, на основании него судья издает постановление о проведении ОРМ).

Данная классификация является наиболее удачной, поскольку основана на нормативных правовых актах и отражает в наиболее общей форме специфику всей совокупности ОРМ, предусмотренных в нашей стране.

Рассмотрение настоящего параграфа оправдано ввиду того, что ОРМ в достаточной степени схожи со многими следственными действиями, предусмотренными УПК РФ. Соответственно, проведение между ними разграничительной линии невозможно без определения фундаментальных положений о понятии, признаках и видах ОРМ. Следует сказать, что основа данного сходства состоит в фактическом применении одинаковых методов и способов получения информации, имеющей значение для уголовного либо дела оперативного учета. Для наибольшего понимания приведем пример:

опрос по своей сути и методологической основе равен допросу; сбор образцов для сравнительного исследования – получению образцов, предусмотренному статьей 202 УПК РФ; отождествление личности схоже с определенной долей условности с предъявлением для опознания, регламентированным 193 статьей УПК РФ.

Однако ни в коем случае нельзя говорить, что ОРМ и СД тождественны. Отличаются данные категории, прежде всего, по внешним формальным признакам, к числу которых следует отнести субъект осуществления, основания и период проведения, процессуальную форму, юридическую значимость и т.д. Момент начала производства следственных действий связан с появлением повода для возбуждения уголовного дела и, либо проведением предварительной процессуальной проверки в порядке ст. 144 УПК РФ (если мы говорим об осмотре места происшествия, назначении судебной экспертизы), либо возбуждением уголовного дела (все остальные действия, предусмотренные УПК РФ). Момент окончания производства СД связан с направлением уголовного дела прокурору с обвинительным заключением в порядке ст. 220 УПК РФ.

Для ОРМ такого периода не предусмотрено (не считая специфики некоторых из них, связанных с заведением дел оперативного учета). Результаты следственного действия признаются доказательством ровно с момента окончания следственного действия и их процессуального оформления. Результаты ОРД могут иметь доказательственное значение только при соблюдении определенных законом и ведомственными приказами требований<sup>1</sup>. Существуют также и иные основания для разграничения ОРМ и следственных действий, о которых мы поговорим позже на конкретных примерах.

---

<sup>1</sup> Приказ МВД России N 776 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

При этом следует иметь в виду, что существуют и «оригинальные» ОРМ, чей характер и содержание не находят каких-либо повторений в системе следственных действий, предусмотренных УПК РФ.

Таким образом, полагаем необходимым сделать следующие выводы.

Предметом ОРД является информация, связанная с преступной и иной деятельностью, имеющей значение для органов, осуществляющих ОРД. Термин «ОРД» предполагает процесс получения сведений, содержащих в себе признаки преступной и иной деятельности, имеющей оперативный интерес. ОРД как вид деятельности основывается на определенной методологической основе, состоящей из совокупности средств и методов работы (общих, частных и специальных).

В основе рассматриваемого вида деятельности лежит диалектическое начало акта человеческого поведения и образуемых такой деятельностью материальных и идеальных следов. Наличие следов – единственное условие существования ОРД, поскольку именно посредством их отыскания и анализа возможно сделать вывод о событии в его ретроспективном плане.

«Рабочим инструментом» ОРД являются ОРМ, с помощью которых оперативник может познать картину произошедшего или планируемого события, сделать на основании этого выводы и принять решение в пределах предоставленной ему законом компетенции. Каждое конкретное ОРМ отражает ту или иную совокупность специальных методов познания, которые были выработаны в ходе развития ОРД.

ОРМ как комплексное понятие обладает следующим набором признаков: является элементом ОРД; в основе ОРМ – совокупность взаимосвязанных действий; ОРМ направлены на решение задач ОРД; ОРМ имеют разведывательно-поисковый характер; некоторые ОРМ связаны с ограничением конституционных прав граждан.

ОРМ можно поделить на: 1. требующие судебного решения (санкции); 2. требующие ведомственного санкционирования; 3. ОРМ, не требующие ведомственного или судебного санкционирования. Следует сказать, что данная классификация носит условный характер, что связано с возможностью отнесения каждого ОРМ к разной классификационной группе в зависимости от условий проведения или объектов, на которые оно направлено, может быть отнесено в любую из предложенных групп.

## **§ 2. Понятие, сущность, нормативная основа и классификация следственных действий**

На сегодняшний день в науке так и не сложилось единое мнение о понятии и сущности следственных действий. Позиции ученых разнятся, как по поводу их перечня, так и по целому ряду иных вопросов.

Начнем с того, на что в первую очередь следует обратить внимание – это отсутствие определения «следственное действие» в законе, даже несмотря на то, что употребляется оно во многих законодательных актах. Тем не менее, найти законодательное разъяснение не представляется возможным ни в ст. 5 УПК РФ, ни в других правовых нормах.

По мнению З.В. Макаровой, отсутствие понятия СД в УПК РФ трудно объяснить<sup>1</sup>. Не согласиться с автором невозможно.

Ст. 5 УПК РФ содержит в себе множество определений и далеко не всегда эти определения необходимы, однако анализ УПК РФ свидетельствует о том, что понятие «следственное действие» употребляется достаточно часто.

---

<sup>1</sup> Макарова З.В. Доказательства в уголовном судопроизводстве // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы Международной научно-практической конференции. ч. 2. Екатеринбург: Уральский университет, 2005. С. 44.

В этой связи полагаем, что целесообразным было бы закрепить данную категорию в уголовно-процессуальном законе.

Сущность следственных действий заключается в том, что они являются основным способом собирания доказательств, следовательно, и основным средством установления истины по уголовному делу.

В п. 32 ст. 5 УПК РФ имеется определение процессуальным действиям: «это следственное, судебное и иное действие, предусмотренное настоящим Кодексом»<sup>1</sup>. Отсюда следует, что понятие процессуальных действий является родовым по отношению к понятию следственных действий. Получается, что следственные действия являются

---

разновидностью процессуальных, которые следует отделять от «иных процессуальных» действий.

Отличают следственные действия от иных процессуальных действий ряд особенностей. Первая из них – это то, что цель следственных действий направлена на получение доказательств (например, при производстве обыска, осмотра места происшествия или допроса). В то время как иные процессуальные действия направлены на достижение иных целей, к которым следует относить, например: ознакомление участников уголовного процесса с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования или разъяснение судом прав участников судебного разбирательства.

Следующие особенности заключаются в том, что следственные действия могут осуществляться лишь уполномоченным законом должностным лицом; порядок производства следственных действий, детально разработан и закреплен в уголовно-процессуальном законодательстве; производятся они в рамках расследуемого дела; имеют

---

<sup>1</sup> «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

познавательную направленность; содержание следственных действий заключается в обнаружении, закреплении, исследовании, проверке и оценке доказательств; поддерживаются государственным принуждением; при их производстве возможно ограничение конституционных и иных законных прав и интересов граждан.

Несмотря на то, что в законе определение СД не нашло своего закрепления, в научной литературе сложилось несколько позиций по поводу его содержания.

По мнению С.А. Шейфера, данному термину придается как широкий, так и узкий по объему смысл. В широком смысле под следственными действиями понимается «все процессуально значимые действия следователя». Данный подход поддерживают такие авторы как: А.М. Ларин, И.Ф. Герасимова, А.П. Кругликова и другие. В узком смысле понимается следующее: «следственные действия – это лишь те действия, которые служат способами исследования обстоятельств дела и установления истины, то есть осмотры, освидетельствования, допросы и так далее»<sup>1</sup>. Узкий подход к сущности следственных действий разделяют А.К. Гаврилов, но лишь с уточнением: следственные действия – это предусмотренная законом и обеспеченная государственным принуждением совокупность приемов и операций, которые осуществляются при расследовании преступлений для обнаружения, фиксации и проверки фактических данных, имеющих значение доказательств по уголовному делу<sup>2</sup>.

Помимо А.К. Гаврилова с мнением С.А. Шейфера согласны С.П. Ефимичев, В.А. Михайлов и П.М. Туленков, которые в своей коллективной монографии писали о следственных действиях как о «совокупности операций и приемов, которые осуществляются при расследовании

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М.: Юрид. Лит., 1981. С. 33.

<sup>2</sup> Гаврилов А.К. Следственные действия по советскому уголовно-процессуальному праву. Волгоград, 1975. С. 64.

преступлений для обнаружения, фиксации и проверки фактических данных, имеющих значение доказательств по уголовному делу»<sup>1</sup>.

По нашему мнению, наиболее рациональным подходом представляется узкий, так как он позволяет выделить следственные действия из всей массы досудебных процедур и наполняет их более конкретным правовым смыслом.

Основное предназначение следственных действий – собирание доказательств. В целях подтверждения данного тезиса можно обратиться к научной литературе. Например, Н.С. Алексеев, В.Г. Даев и Л.Д. Кокорев, считают, что следственные действия – это регламентированные

---

процессуальные законом действия, непосредственно направленные на обнаружение, закрепление и проверку доказательств<sup>2</sup>.

Следственное действие имеет познавательную направленность. Так в своей работе С.Ф. Шейфер указывает, что «с познавательной точки зрения следственное действие выступает как способ собирания доказательств – извлечения информации из следов события: отыскания (обнаружения) доказательственной информации, отражающейся в следах, ее восприятия, преобразования и закрепления в материалах уголовного дела, т.е. по существу – формирования доказательств»<sup>3</sup>.

В итоге, проанализировав законодательство и научные работы, можно прийти к выводу, что следственные действия – это предусмотренная уголовно-процессуальным законодательством совокупность операций и

---

<sup>1</sup> Гаврилов А.Н., Ефимичев С.П., Михайлов В.А., Туленков П.М. Следственные действия по советскому уголовно-процессуальному праву. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1975. С. 5.

<sup>2</sup> Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980. С. 186.

<sup>3</sup> Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? С. 4-6.

приемов, которые осуществляются при расследовании преступлений в целях обнаружения, фиксации и проверки фактических данных, имеющих доказательственное значение по уголовному делу.

Перейдем к рассмотрению вопроса о классификации следственных действий. Одной из классических работ в данной области является труд профессора С.А. Шейфера<sup>1</sup>. Соответственно, в настоящей работе мы будем ссылаться на классификацию С.А. Шейфера, который выделяет виды следственных действий по познавательным методам, способам получения информации, сложности отображаемых объектов и целям следственных действий<sup>2</sup>.

1. Методы отображения фактических данных С.А. Шейфер разделяет на три группы:

- 
- Метод расспроса – следователь получает такую информацию, которая к моменту ее передачи следователю существует в сознании носителя информации. Данный метод лежит в основании таких следственных действий как допрос, очная ставка, назначение экспертизы;
  - Метод наблюдения – отображение информации, которая выражается в физических признаках. Сюда можно отнести следующие следственные действия: осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, получение образцов для сравнительного исследования, следственный эксперимент и задержание подозреваемого;
  - Сочетание методов расспроса и наблюдения – отображение объектов, одновременно заключающих информацию, выраженную в слове

---

<sup>1</sup> Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Следственные действия в российском уголовном процессе. Учебное пособие. 2004 г. С. 73.

<sup>2</sup> Шейфер С.А. Следственные действия: система и процессуальная форма. М., 2001 г. С. 73-78.

и в физических признаках, это – предъявление для опознания и проверка показаний на месте.

2. Непосредственный или опосредованный процесс получения доказательств. Большинство следственных действий представляет собой непосредственное восприятие и фиксацию информации, и лишь экспертиза основана на опосредованном получении доказательств в процессе выявления экспертом скрытой информации путем проведения самостоятельного исследования на основе его специальных знаний.

Данная классификация подчеркивает особое место экспертизы в системе следственных действий.

3. Следующее основание классификации – это сложность отображаемых объектов, здесь С.А. Шейфер выделяет две группы:

- Направленные на отображение изолированных объектов – допрос, осмотр, обыск, выемка и другие.
- Направленные на отображение специально интегрированных объектов – очная ставка, следственный эксперимент и другие.

4. И еще один вид, выделяемый С.А. Шейфером, цель следственных действий – позволяет выделить их группу, специально приспособленную для проверки собранных ранее доказательств – очная ставка, следственный эксперимент, экспертиза, предъявление для опознания.

В УПК РФ нет единой статьи, в которой содержался бы весь перечень следственных действий, однако действующим законодательством предусмотрены следующие 4 вида следственных действий, которые расположены в различных главах и статьях настоящего кодекса:

1. Глава 24 закрепляет три следственных действия:
  - Осмотр (ст. 176-178 УПК РФ);
  - Освидетельствование (ст. 179 УПК РФ);

- Следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ);

2. 25 глава регламентирует производство следующих следственных действий:

- Обыск (ст. 182 УПК РФ);
- Выемка (ст. 183 УПК РФ);
- Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185 УПК РФ);
- Контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ);
- Получение информации о соединениях между абонентами и

(или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ);

3. В 26 главе объединены такие следственные действия, как:

- Допрос (ст. 187-191 УПК РФ), а также допрос эксперта (ст. 205 УПК РФ);
- Очная ставка (ст. 192 УПК РФ);
- Предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ);
- Проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ);

4. 27 главу законодатель отвел производству судебной

экспертизы (гл. 27 УПК РФ);

Анализ УПК РФ показал, что в российском уголовном процессе есть 13 самостоятельных СД. При этом необходимо иметь ввиду, что у некоторых СД имеются определенные разновидности. Яркий тому пример: следственный осмотр, который можно классифицировать на такие подвиды как осмотр места происшествия, предметов, документов, жилища, помещений, местности и трупов. Также стоит помнить о том, что у подвидов СД могут быть свои особенности процессуальной формы. Так, например, для осмотра в жилых помещениях требуется санкционирование судьи.

В научной литературе многие процессуалисты склонны считать, что к вышеуказанным следственным действиям также относятся: задержание подозреваемого, получение образцов для сравнительного исследования, эксгумация трупа и наложение ареста на имущество. Для того, чтобы понять следует относить данные действия к следственным или нет, необходимо рассмотреть позиции ученых, и на основе их мнений сделать вывод.

К примеру, С.А. Шейфер считает, что задержание - это отдельное следственное действие, которое является самостоятельным<sup>1</sup>. Его мнение поддерживают такие ученые как А.А. Бородич, В.Г. Петровский и другие<sup>2</sup>.

Другие авторы считают, что задержание - это мера процессуального принуждения, но никак не следственное действие. Данное мнение поддерживают В.Н. Григорьев, М.И. Бажанов и другие.

Но также существует ряд ученых, которые выделяют третью позицию – задержание подозреваемого имеет двойственную природу, и этого мнения придерживается В.А. Образцов, А.П. Аленин и т.д.

Также нет единого мнения по поводу получения образцов для сравнительного исследования, здесь также есть ряд ученых, которые не относят данное действие к следственным, так как оно обеспечивает лишь

---

успешное проведение экспертизы. К их числу следует отнести О.Я. Баева, Е.А. Зайцева и других.

С.А. Шейфер, наоборот, считает, что получение образцов для сравнительного исследования – это самостоятельное следственное действие, но за исключением тех случаев, когда данное действие является

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2001 г. <sup>2</sup> Шхагапсоев З.Л. д.ю.н. Понятие, виды и признаки следственных действий. С. 97.

частью судебной экспертизы<sup>1</sup>. С его мнением соглашаются многие ученые, к примеру, В.П. Божьев, Р.С. Белкин и другие.

В качестве итога по данному вопросу, хотелось бы отметить следующее. Следственное действие – это предусмотренная уголовно-процессуальным законодательством совокупность операций и приемов, которые осуществляются при расследовании преступлений в целях обнаружения, фиксации и проверки фактических данных, имеющих доказательственное значение по уголовному делу. Существует достаточное количество классификаций следственных действий по различным основаниям, в том числе способ познания, основания, количество и вид участников и т.д.

---

## **ГЛАВА 2. СООТНОШЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ**

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2001. М. 91.

## §1. Сравнительный анализ следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий

Рассмотрение темы настоящей работы невозможно без проведения сравнительного анализа ряда следственных действий и ОРМ. Данный вопрос неоднократно поднимался в литературе и обозначался как актуальный.

При всей своей внешней схожести, как отмечается, данные мероприятия отличаются между собой на самом принципиальном уровне<sup>1</sup>.

Одним из наиболее актуальных является сравнение таких действий как ОРМ - обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, и обыска – следственного действия.

Обратимся к терминологической составляющей. Так, обследование – это существительное, образованное от глагола обследовать, означающего «произвести осмотр, проверку чего-либо»<sup>2</sup>. Обыск - осмотр кого-либо, чего-либо органами власти с целью найти что-либо укрываемое, незаконное<sup>3</sup>.

Итак, синонимом обоих понятий является слово «осмотр» и, следовательно, эти понятия должны быть также синонимичны. Так ли это? Этот вопрос актуален при сопоставлении СД «Обыск» и ОРМ «Обследование». Высокий уровень схожести обыска и обследования достаточно часто в практической деятельности служит причиной подмены одного действия другим. К примеру, имеет место не соответствующая законодательству правоприменительная практика, когда в рамках работы

---

<sup>1</sup> Кошелев, А.Д. О концептуальных значениях приставки о-/об- / А.Д. Кошелев // Вопросы языкознания. - 2004. - № 4.

<sup>2</sup> Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный: в 2 т. / Т.Ф. Ефремова. М. С. 33. <sup>3</sup> Там же.

по делу оперативного учета оперативными сотрудниками проводится обследование помещения, например, коммерческого офиса. При этом фактически лицо, выполняющее ОРМ, выходит далеко за пределы визуального наблюдения и фиксации информации, то есть вскрываются сейфы, применяются методы принудительного воздействия, участники ограничиваются в использовании средств связи, перекрывается вход и выход в помещение. Иными словами, осуществляется тот комплекс действий, который является законным только при проведении обыска.

Сопоставление понятий «обследование» и «обыск» с точки зрения их этимологии приводит нас к следующим выводам:

- фактически рассматриваемые термины имеют одинаковое значение и представляют собой действие, связанное с изучением сплошным образом (всех элементов) объекта внешним субъектом языка;

- вместе с тем, с позиции русского языка современного времени, «обыск» как категория подразумевает специальную сферу применения – деятельность должностных лиц правоохранительных органов (или как минимум юриспруденцию). Такая позиция связана не с языковым смыслом самого термина, а, как нам видится, с давностью применения этого термина в указанной отрасли.

Далее рассмотрим указанные действия через призму юридической науки.

Обследование, как отмечается в научных источниках, это «ОРМ, направленное на кратковременное изучение посредством применения органов чувств и специальных технических средств вышеуказанных объектов субъектами ОРД с целью решения ее задач, способ получения сведений, заключающийся в визуальном, слуховом, электронном или ином

изучении различных объектов, являющихся носителями информации о преступной деятельности и причастных к ней лицах»<sup>1</sup>.

---

Относительно содержания данного ОРМ в науке ОРД существует достаточно большое количество позиций.

К примеру, ряд авторов указывает, что «данное мероприятие как система взаимосвязанных действий направлено на добывание оперативно значимой информации (фактических данных)»<sup>2</sup>.

Л.А. Бакланов отмечает, что обследование – это «комплекс действий сотрудников оперативных подразделений, направленных на проникновение и осмотр объекта с целью обнаружения и исследования следов преступления, орудий совершения преступления, иных предметов, веществ или документов, вероятно имеющих отношение к совершению преступления, их изъятия, установления местонахождения разыскиваемых лиц, а равно для решения иных задач ОРД»<sup>3</sup>.

Н.С. Железняк в своей статье предлагает следующее определение обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств – «ОРМ, заключающееся в проникновении на (в) указанные объекты, их кратковременном изучении посредством применения органов чувств и специальных технических средств и проведении иных операций субъектами ОРД с целью решения ее задач»<sup>4</sup>. При этом указанный автор в своей работе отмечает, что данное ОРМ решает

---

<sup>1</sup> Железняк, Н.С. Термины и выражения, применяемые в оперативно-розыскной деятельности: словарь-справочник / Н.С. Железняк. Красноярск, 2015. С. 25.

<sup>2</sup> Михайлов В.И. Контролируемая поставка как оперативно-розыскная операция: учеб.-практ. пособие. М., 1998, С. 133.; Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред. В. В. Николюка. М., 2003. С. 50.

<sup>3</sup> Бакланов Л.А. Проведение, документальное оформление и использование результатов гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств: учеб. пособие / под ред. А.М. Щукина. Тюмень, 2015. С. 93.

<sup>4</sup> Железняк Н.С. К вопросу о назначении оперативно-розыскного обследования жилища // Общество и прав. 2020. № 1. С. 41.

существенный перечень задач, включающий в себя поиск и закрепление оперативно значимой информации.

Определившись с содержанием термина, перейдем к рассмотрению фактического содержания данного ОРМ и его соотношения с обыском. Обследование осуществляется с проникновением внутрь обследуемого объекта (или применительно к участку местности - на объект) либо без

---

такового.

В зависимости от целей, условий, личности проверяемого и других факторов обследование проводится гласно и негласно, с зашифровкой цели и субъекта мероприятия или без таковой.

Гласной выступает форма обследования, при которой сотрудник оперативного подразделения открыто и самостоятельно проводит ОРМ (при этом не исключена возможность зашифровки его цели). Однако ряд ученых отмечали, что гласное обследование может осуществляться только при условии согласия правообладателя на проведение этого мероприятия<sup>1</sup>.

Однако Железняк Н.С. придерживается противоположной точки зрения<sup>2</sup>.

Стадия документирования хода и результатов обследования состоит из двух этапов:

- фиксации данных (желательно на видео-или иной носитель информации) и оформления документов в процессе обследования;
- оформления документов по результатам обследования.

Результаты обследования могут являться поводом для заведения дела оперативного учета и проведения по нему дальнейшей оперативной проверки (разработки), а обследования, закончившегося изъятием, -

---

<sup>1</sup> Вагин, О.А. Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» со словарем законодательных терминов / О.А. Вагин, А.П. Исиченко. - М., 2006.

<sup>2</sup> Железняк Н.С. О проблеме законодательного регулирования обследования жилища / Н.С. Железняк // Проблемы правоохранительной деятельности. 2005. № 2.

поводом для проведения ОРМ «исследование предметов и документов» (например, по экономическим и налоговым преступлениям бухгалтерской, черновой документации) и последующего решения вопроса о возбуждении уголовного дела с реализацией оперативной информации.

В соответствии со ст. 182 УПК РФ «Основания и порядок производства обыска» обыск осуществляется по следующим правилам.

1. Основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения

---

преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Аналогичное основание используется в ОРД для проведения обследования (п. 1-6 ч. 1 ст. 7 ФЗ об ОРД). При этом «достаточность» данных, как правило, оценивается наличием у сыщиков сведений из нескольких источников информации.

2. Обыск производится на основании постановления следователя.

Обследование в соответствии с ведомственным нормативным правовым актом проводится согласно распоряжению руководителя органа, правомочного осуществлять ОРД<sup>1</sup>.

3. Обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 8, ст. 9 ФЗ об ОРД гласное обследование жилища возможно вследствие судебного решения и при

---

<sup>1</sup> Приказ МВД России от 19 июня 2012 г. № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» [Электронный ресурс] Доступ из справ.прав. системы «КонсультантПлюс».

наличии информации о противоправных деяниях (и причастных к ним лицах), по которым производство предварительного следствия обязательно (ч. 2 ст. 150 УПК РФ).

4. До начала обыска следователь предъявляет постановление о его производстве, а в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 182 УПК РФ, - судебное решение, разрешающее его производство.

При проведении гласного обследования сотрудники оперативного подразделения, участвующие в проведении данного мероприятия, осуществляют аналогичные действия. Только при осуществлении ОРМ в нежилом помещении вместо постановления предъявляется распоряжение руководителя органа, правомочного на осуществление ОРД (п. 10 Инструкции<sup>1</sup>).

---

5. До начала обыска следователь предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Если они выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь вправе не производить обыск.

Аналогичные процедуры хотя и не зафиксированы в нормативном правовом акте, но согласно устоявшейся оперативно-розыскной практике реализуются и при осуществлении обследования.

6. При производстве обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть. При этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества.

---

<sup>1</sup> Приказ МВД России от 1 апреля 2014 г. N 199 "Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и

Ни в ФЗ об ОРД, ни в Инструкции вопросы возможного вскрытия помещений, либо находящихся в них закрытых объектов (шкафов, сейфов и т.п.) при проведении ОРМ не рассматриваются. Вместе с тем в ст. 15 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» «Вхождение (проникновение) в жилые и иные помещения, на земельные участки и территории» отмечается следующее<sup>1</sup>:

«2. Сотрудники полиции не вправе входить в жилые помещения помимо воли проживающих в них граждан иначе как в случаях и порядке, установленных федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

3. Проникновение сотрудников полиции в жилые помещения, в иные помещения и на земельные участки, принадлежащие гражданам, в помещения, на земельные участки и территории, занимаемые организациями (за исключением помещений, земельных участков и территорий дипломатических представительств и консульских учреждений

---

транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного, оперативно-розыскного мероприятия, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств" [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

иностранных государств, представительств международных организаций), допускается в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также: ...

2) для задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления; 3) для пресечения преступления.

4. При проникновении в жилые помещения, в иные помещения и на земельные участки, принадлежащие гражданам, в помещения, на земельные участки и территории, занимаемые организациями, в случаях, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, сотрудник полиции вправе

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ [Электронный ресурс] Доступ из справ.прав. системы «КонсультантПлюс».

при необходимости произвести взлом (разрушение) запирающих устройств, элементов и конструкций, препятствующих проникновению в указанные помещения и на указанные земельные участки и территории, и осмотр находящихся там объектов и транспортных средств.

5. Сотрудник полиции, осуществляющий вхождение (проникновение) в жилое помещение, обязан:

2) при проникновении в жилое помещение помимо воли находящихся там граждан использовать безопасные способы и средства, с уважением относиться к чести, достоинству, жизни и здоровью граждан, не допускать без необходимости причинения ущерба их имуществу».

Кроме того, в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации (далее - КС РФ) от 31 января 2011 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой»<sup>1</sup>: «По смыслу

---

правовой позиции КС РФ ... однородные по своей юридической природе отношения в силу принципа юридического равенства должны регулироваться одинаковым образом». Из этого можно сделать вывод, что равнозначные действия в сфере уголовной юстиции в соответствии с принципом аналогии должны регулироваться одинаково.

Такая позиция прямо разъясняется в ряде законодательных актов. Так, уже в первой статье Гражданского процессуального кодекса Российской

---

<sup>1</sup> Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации (далее - КС РФ) от 31 января 2011 г. № 1-П [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

Федерации (далее ГК РФ) отмечено следующее: «4. В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также -суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права)»<sup>1</sup>.

Идентичная норма присутствует в ст. 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КоАП РФ): «7. Следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная и (или) семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц»<sup>2</sup>.

Аналогичное требование содержится в ч. 1, п. 3 ч. 8 ст. 5 ФЗ об ОРД.

8. Следователь вправе запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска.

Примерно аналогичное полномочие имеется в п. 7 ст. 13 «Права полиции» Федерального закона «О полиции»: право полиции «требовать от граждан (групп граждан) покинуть место совершения преступления, ...

---

место происшествия, если это необходимо для проведения следственных действий, оперативно-разыскных мероприятий, документирования обстоятельств совершения преступления, . обстоятельств происшествия, для сохранения следов преступления, . происшествия, для обеспечения безопасности граждан; в целях защиты жизни, здоровья и имущества

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) [Электронный ресурс] Доступ из справ.прав. системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195ФЗ (ред. от 05.04.2021) [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

граждан не допускать их на отдельные участки местности и объекты либо обязывать оставаться на соответствующих участках местности и объектах или покинуть их».

9. При производстве обыска во всяком случае изымаются предметы и документы, изъятые из оборота.

В п. 12 Инструкции продублирована формулировка п. 37 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции»: «При проведении обследования подлежат изъятию обнаруженные документы, имеющие признаки подделки, а также вещи, изъятые из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособные, находящиеся у лиц без специального разрешения».

10. Изъятые предметы, документы и ценности предъявляются понятым и другим лицам, присутствующим при обыске, и в случае необходимости упаковываются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется подписями указанных лиц.

Хотя в Инструкции по этому поводу ничего не сказано, сложившаяся практика изъятия объектов в целом соответствует уголовнопроцессуальной. Что же касается потенциальных доказательств, то в соответствии с п. 39 Инструкции «изъятые в ходе обследования предметы и документы, подлежащие последующему использованию в уголовном судопроизводстве, учитываются и хранятся в порядке, предусмотренном для учета и хранения вещественных доказательств».

11. При производстве обыска участвуют лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи. При производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск.

При проведении гласного обследования присутствуют правообладатели помещения или ответственные должностные лица организации, где проводится обследование. Что касается участия адвоката,

то в одном из определений КС РФ отмечается<sup>1</sup>: «Конституционное право пользоваться помощью адвоката (защитника) возникает у конкретного лица с того момента, когда ограничение его прав становится реальным, когда управомоченными органами власти в отношении этого лица предприняты меры, которыми реально ограничиваются его свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения. Данное право гарантируется любому лицу, в отношении которого осуществляется деятельность, направленная на выявление фактов и обстоятельств, уличающих его в подготовке или совершении преступления, а значит, лицу, в отношении которого проводятся оперативно-розыскные мероприятия в связи с подозрением его в причастности к подготовке или совершению преступления, должна предоставляться возможность воспользоваться квалифицированной юридической помощью адвоката (защитника), если таковая не исключается необходимостью обеспечения режима секретности, соблюдения требований оперативности и конспиративности<sup>2</sup>.

12. При производстве обыска составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ. В соответствии с п. 23 Инструкции в

---

рамках ОРМ осуществляется аналогичная процедура.

13. В протоколе должно быть указано, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности, выданы они добровольно или изъяты принудительно. Все изымаемые

---

<sup>1</sup> Постановление КС РФ от 27 октября 2015 г. № 2449-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Урбонавичюса Геннадия Генри-касовича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 части первой статьи 6, статьями 7 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и постановлением правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»; (постановление КС РФ от 27 июня 2000 года № 11-П и др.) [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2005 года № 327-О)», как это следует из правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 14 июля 1998 года №86-О [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

предметы, документы и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости. Практика складывается таким образом, что и в протоколе обследования указывается аналогичная информация, что не вызывает у кого-либо вопросов.

14. Если в ходе обыска были предприняты попытки уничтожить или спрятать подлежащие изъятию предметы, документы или ценности, то об этом в протоколе делается соответствующая запись и указываются принятые меры. Инструкции каких-либо требований в данной части не содержит.

15. Копия протокола вручается лицу, в помещении которого был произведен обыск, либо совершеннолетнему члену его семьи. Если обыск производился в помещении организации, то копия протокола вручается под расписку представителю администрации соответствующей организации. Аналогичное положение зафиксировано в п. 31 Инструкции.

16. Обыск может производиться и в целях обнаружения разыскиваемых лиц и трупов. Хотя в Инструкции такой задачи не содержится, она вытекает из предписаний ст. 2, пп. 3, 4 п. 2 ч. 1 ст. 7 ФЗ об ОРД.

Подводя промежуточные итоги по указанным действиям, сделаем следующие выводы. «Обследование» и «обыск» как категории имеют практически идентичное содержание, подразумевая изучение внешним субъектом определенного объекта сплошным методом в целях отыскания и фиксации необходимой информации. Вместе с тем, данные действия не являются идентичными по многим параметрам: по кругу субъектов, по перечню их полномочий, по нормативно-правовому регулированию, по возможности применения государственного принуждения и т.д. К сожалению, именно наличие схожести по указанным параметрам обуславливает существование в практической деятельности сознательной

подмены обыска обследованием, что, по нашему мнению, является недопустимым. обследование является неотъемлемой составляющей ОРД, выступая эффективным средством достижения оперативных целей и задач. При этом указанная эффективность справедлива и допустима только до стадии возбуждения уголовного дела.

### **Отождествление личности и предъявление для опознания**

Одним из возможных средств раскрытия преступлений и разрешения иных задач, стоящих перед ОРД, является «отождествление личности». Осуществление данного мероприятия возможно при соблюдении ряда условий, однако обо всем по порядку.

Итак, отождествление личности – это, прежде всего, способ установления лиц, совершивших преступления или иным образом причастных к какой-либо преступной деятельности. Данный способ заключается в непроцессуальном опознании конкретного человека из массы других по определенным идентифицирующим признакам. Следует сказать, что такое отождествление может быть непосредственным или опосредованным, то есть при наличии непосредственного контакта с отождествляемым либо же через предметы материального мира, которые сохранили на себе какие-либо признаки отождествляемого.

Отождествление личности – мероприятие, которое может быть применено в различных оперативных ситуациях и при индивидуальном наборе условий. В этой связи можно выделить несколько видов отождествления:

- непосредственное отождествление личности по фото-, видеочетам органа внутренних дел;

- непосредственное отождествление личности в ходе оперативного поиска в местах вероятного появления разыскиваемого лица, а также среди лиц, задержанных органом внутренних дел;
- опосредованное отождествление личности по словесному портрету, фотороботу, рисунку, фотографии, особым приметам среди множества незнакомых людей;
- опосредованное отождествление личности путем поиска в оперативно-справочных учетах ОВД по признакам внешности, особым приметам, способу совершения преступления;
- отождествление по запаховым следам с помощью служебно-розыскной собаки.

Ввиду того, что результаты отождествления личности имеют важное тактическое и фактическое значение, существует ряд требований и запретов, которые необходимо соблюдать при осуществлении данного ОРМ. Так, запрещается:

- оказывать воздействие на опознающих, и искусственно создавать условия, вследствие которых может быть допущена ошибка;
- совершать действия, исключающие в дальнейшем проведение процессуального опознания;
- привлекать к мероприятиям граждан, физические и психические качества которых ставят под сомнение его результаты.

Следует сказать, что данные запреты сформулированы на основе системного анализа и толкования Конституции РФ, ФЗ «Об ОРД» и УПК РФ.

Для оформления результатов данного ОРМ какого-либо категоричного документа не предусмотрено. Вместе с тем практика показывает, что чаще всего используется такая форма как объяснение лица,

которое непосредственно «опознавало» объект. Однако в данном случае необходимым условием является согласие лица на дачу объяснения. При отсутствии согласия раскрыть свои данные в объяснении, оперативный сотрудник имеет право составить инициативный рапорт вместе со справкой, в которой изложить результаты рассматриваемого ОРМ.

Кроме того, при наличии оснований для задержания человека в административном или уголовно-процессуальном порядке результаты отождествления личности могут быть занесены в соответствующий протокол задержания лица, которое было опознано.

В рамках отождествления личности может быть применена служебно-розыскная собака, если идентифицирующим признаком является запах. В таком случае оформляется соответствующий акт применения. Данный документ приобщается к материалам дела оперативного учета.

Говоря о следственном действии «предъявление для опознания, отметим следующее. Так, В.А. Образцов определяет предъявление для опознания как: «следственное действие, предусмотренное УПК РФ, представляющее собой вид идентификации объекта по мысленному образу»<sup>1</sup>.

По нашему мнению, данное определение имеет недостатки. Правильнее сформулировать предъявления для опознания через перечисление следующих признаков, указывающих на следующее во-первых, на то, кто может выступать опознающим лицом, поэтому в определении должно быть указание на такое лицо, которыми могут являться лишь свидетель, потерпевший, подозреваемый (обвиняемый), подсудимый; во-вторых, опознающий должен быть предварительно допрошен на

---

<sup>1</sup> Образцов В.А. Следственные действия: Криминалистические рекомендации // Типовые образцы документов. М., 1999. С.365.

предмет обстоятельств, при которых он наблюдал объект и его приметы. в-третьих, понятие в обязательном порядке должно отражать цель предъявления для опознания, а именно, что это проверка и получение новых доказательств необходимых для расследования уголовного дела

---

посредством идентификации объекта.

Н. Противинский предложил следующее определение, рассматривающее предъявление для опознания как «самостоятельное следственное действия, заключающее в узнавании субъектом опознания (опознающим) какого-либо объекта, имеющего отношения к расследуемому делу»<sup>1</sup>

Анализируя данное понятие, отметим, что не всякий участник уголовного процесса может являться опознающим лицом, а лишь ранее допрошенный, а также автором не указана цель следственного действия.

Наиболее точное определение, по - нашему мнению, предложил А.Я. Гинзбург: «Предъявление для опознания – самостоятельное следственное действие, сущность которого состоит в отождествлении либо в установлении групповой принадлежности ранее воспринимавшегося объекта»<sup>2</sup>.

Проанализировав указанные позиции, полагаем, что под предъявлением для опознания мы понимаем самостоятельное следственносудебное действие, направленное на проверку и сбор доказательств по уголовному делу, посредством идентификации объекта или установления его групповой принадлежности свидетелем, потерпевшим, подозреваемым (обвиняемым), предварительно

---

<sup>1</sup> Противинский Н. Предъявление для опознания на предварительном следствии. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1969. С. 56.

<sup>2</sup> Гинзбург А.Я. Тактика предъявления для опознания / Под ред. И. М. Лузгина. М., 1971. С. 23.

допрошенным по обстоятельствам, в ходе которых лицо ранее наблюдало объект, в порядке, предусмотренном законом.

Рассматривая определение «предъявления для опознания» необходимо уделить внимание его сущности, ведь от понимания сущности данного определения зависит успешность его проведения, а также полученные результаты, которые будут иметь доказательственное значение и отвечать признакам законности, достоверности, допустимости и относимости.

---

Необходимо также рассмотреть его структурную составляющую – объект. Для этого были изучены и проанализированы различные классификации объектов предъявления для опознания, представленные учеными криминалистами и процессуалистами.

Так, С.М. Потапов приводит следующую классификацию: идентифицируемые (устанавливаемые) и идентифицирующие (устанавливающие) объекты<sup>1</sup>. На первый взгляд сложно понять отличия данных видов объектов, однако после некоторого анализа становится ясно: устанавливающие объекты - это объекты, отражающие свойства других (устанавливаемых) объектов.

В.Я. Колдин отмечает, что благодаря устанавливающим объектам, происходит отождествление, но сами данные объекты отождествлению не подлежат<sup>2</sup>.

В ходе предъявления для опознания устанавливающими объектами могут служить мысленные образы, связанные с обстоятельствами совершенного преступления и запечатленные образы в памяти опознающих лиц. Соответственно устанавливаемым объектом будет являться

---

<sup>1</sup> Потапов С.М. Введение в криминалистику: учеб. пособие для слушателей ВЮАКА. М., 1946. С. 23.

<sup>2</sup> Колдин В.Я. Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делам. М., 1969. С. 149.

непосредственно тот объект, которые подлежат предъявлению для опознания.

Объекты, подлежащие предъявления для опознания, перечислены в ст. 193 УПК РФ и включают в себя<sup>1</sup>:

живые лица;  
предметы, труп и  
его части.

Этот перечень, исходя из законодательного определения, является исчерпывающим и подлежит буквальному пониманию.

---

Следует отметить, что в юридической литературе перечень объектов значительно шире. А.Е. Михайлов в своей работе <sup>2</sup> называет их «нетрадиционными объектами», т.е. не предусмотренными УПК РФ.

Существует точка зрения ряда исследователей, которые считают, что отходить от норм закона относительно видов объектов и способов предъявления для опознания не целесообразно, поскольку это противоречит процессуальным требованиям. С данной позицией мы солидарны, но только в части неукоснительного соблюдения норм права, ведь в таком случае законодателем не рассматриваются и не учитываются потребности практики применения следственного действия – предъявления для опознания.

Исходя, из вышеперечисленных позиций различных авторов следует отметить, что не все объекты предъявления для опознания нашли свое закрепление в УПК РФ, поскольку в следственной практике предъявляются для опознания в том числе:

---

<sup>1</sup> «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Михайлов А.Е. Предъявление для опознания (уголовно- процессуальный и криминалистический аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2011. 233 с.

участки местности или объекты недвижимости;  
голос и речь человека; походка; животные, их  
трупы, необработанные части трупа.

Проанализировав понятие, сущность и перечень объектов данных действий (отождествление и опознание), можно сделать следующие выводы относительно их сходств и различий.

К числу сходств следует отнести тот факт, что в основе каждого из действий лежит принцип идентификации определенного объекта по заранее познанным признакам. При этом в обоих случаях вывод может быть, как категоричным, так и вероятностным. Вместе с тем перечень возможностей у «отождествления личности» как ОРМ значительно шире ввиду того, что законом фактически в качестве ОРМ предусмотрена не

---

строго определенная процедура, как в УПК РФ, а скорее, способ познания, тактика и методика которого остается «на откуп» сотрудников оперативного подразделения. Вместе с тем неформально сформулированы и ограничения для отождествления личности, которые основываются не на прямых нормативно установленных запретах, а, скорее, на «обратном» толковании норм уголовно-процессуального права, а точнее – института доказательств и следственных действий.

Говоря об отличиях, сформулируем следующие положения. Отличаются данные категории, прежде всего, по внешним формальным признакам, к числу которых следует отнести субъект осуществления, основания и период проведения, процессуальную форму, юридическую значимость и т.д. Момент начала производства следственных действий связан с появлением повода для возбуждения уголовного дела и, либо проведением предварительной процессуальной проверки в порядке ст. 144 УПК РФ (если мы говорим об осмотре места происшествия, назначении судебной экспертизы), либо возбуждением уголовного дела (все остальные

действия, предусмотренные УПК РФ). Момент окончания производства СД связан с направлением уголовного дела прокурору с обвинительным заключением в порядке ст. 220 УПК РФ.

Для ОРМ такого периода не предусмотрено (не считая специфики некоторых из них, связанных с заведением дел оперативного учета). Результаты следственного действия признаются доказательством ровно с момента окончания следственного действия и их процессуального оформления. Результаты ОРД могут иметь доказательственное значение только при соблюдении определенных законом и ведомственными приказами требований

Во-вторых, СД и ОРМ разнятся и в круге субъектов. Так, предъявление для опознания проводится только лицом, правомочным принимать уголовное дело к расследованию. Конечно, данное требование прямо законом не предусмотрено, однако системное толкование нормы УПК РФ и правоприменительной практики дает основание полагать, что такое следственное действие требует наличия знаний всех тактических особенностей и очень велик риск утраты доказательственного значения его результатов при несоблюдении таких требований. ОРМ соответственно проводится лицами, правомочными в силу закона осуществлять ОРД. Конечно, СД может быть выполнено сотрудниками оперативного подразделения (в качестве органов дознания на основании письменного поручения следователя/дознателя), однако данная ситуация по описанным выше причинам крайне нежелательна для расследования уголовного дела.

В-третьих, как мы уже говорили, отождествление личности – это способ познания информации, возведенный законом в ранг отдельного ОРМ, а следственное действие – это фактически частный случай такого способа познания, который детально регламентирован УПК РФ. Отсюда вытекает, что ОРМ обладает большим спектром возможностей и не обременено высоким уровнем требований. Кроме того, в качестве следствия можно назвать и юридическую значимость результатов ОРМ – они имеют

только ориентирующее значение. Результаты предъявления для опознания – серьезное подспорье к доказательственной базе относительно причастности конкретного человека к совершению конкретного преступления, а также фактически процессуально закрепленное основание для избрания в отношении человека меры пресечения, поскольку одним из таковых является «указание потерпевшего или очевидцев как на лицо, совершившее преступление».

Вместе с тем нельзя говорить, что одно из действий хуже, чем другое и наоборот. Мы прекрасно должны понимать, что на каждом этапе правоохранительной деятельности любое из действий является максимально эффективным способом достижения поставленных целей.

### **Получение образцов для сравнительного исследования и сбор образцов для исследования**

Продолжая наш сравнительный анализ, полагаем необходимым сопоставить такие элементы системы ОРМ и следственных действий как «сбор образцов для сравнительного исследования» и «получение образцов для сравнительного исследования».

Сбор образцов для сравнительного исследования – это ОРМ, которое предполагает действия по получению объектов материального мира, которые в своем содержании или форме имеют информацию о какой-либо преступной деятельности.

Виды образцов, собираемых для сравнительного исследования, могут быть самыми разнообразными и их можно разделить на две большие группы:

- объекты, используемые в качестве эталонов для сравнительного исследования;

- объекты, являющиеся составной частью целого, подлежащей непосредственному исследованию.

К первой группе, прежде всего, относятся физиологические компоненты человека (кровь, слюна, запах, отпечатки пальцев, волосы, голос, почерк), следы обуви и транспортных средств, микрочастицы.

Ко второй группе относятся предметы, изъятые из гражданского оборота (оружие, взрывчатые вещества, наркотики), сырье, полуфабрикаты и готовая продукция; документы бухгалтерского учета; похищенное имущество.

В зависимости от степени конспирации можно выделить следующие тактические способы сбора образцов для сравнительного исследования:

- гласный без зашифровки целей, если оперативный сотрудник не скрывает от заинтересованных лиц своих целей (например, просит оставить отпечатки пальцев для сравнения их со следами, обнаруженными в местах преступления);

- гласный с зашифровкой целей, когда оперативный сотрудник, не скрывая свою должность, зашифровывает истинную цель действий (например, просит собственноручно написать объяснение по отвлеченному поводу с целью получения образца почерка);

- негласный, когда сбор образцов осуществляется втайне от проверяемых лиц (например, изымается ресторанная посуда, которой пользовались проверяемые объекты для взятия с нее отпечатков пальцев);

- легендированный, когда оперативный сотрудник скрывает свою принадлежность к органам внутренних дел и цель своих действий

(например, представившись журналистом, просит дать интервью для получения образцов голоса).

Данное мероприятие проводится сотрудниками оперативного подразделения с привлечением при необходимости специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными познаниями, либо по его поручению другими лицами, в том числе оказывающими конфиденциальное содействие. При этом, задания и поручения лицам, оказывающим конфиденциальное содействие, на осуществление негласного сбора образцов должны утверждаться руководителем органа внутренних дел.

Закон не требует получения разрешения на это мероприятие руководителя органа внутренних дел, однако ведомственные нормативные правовые акты, которые невозможно цитировать в силу грифа секретности, предусматривают в качестве основания данного ОРМ рапорт сотрудника оперативного аппарата, который утвержден соответствующим руководителем.

В процессе сбора образцов запрещается совершать действия, создающие угрозу здоровью граждан, унижающие их честь и достоинство создавать без оперативной необходимости условия, затрудняющие нормальное функционирование предприятий и организаций, а также нарушающие жизнедеятельность отдельных лиц.

Результаты сбора образцов оформляются:

- при гласном способе - актом сбора образцов для сравнительного исследования;
- при зашифрованном, легендированном и негласном способе, осуществляемом оперативным сотрудником или лицом, оказывающим содействие на конфиденциальной основе - рапортом или справкой;

Нормативные акты ведомственного уровня достаточно подробно регламентируют процедуру оформления гласного сбора образцов, который очень приближен к порядку, предусмотренному статьей 202 УПК РФ. Указанное связано с необходимостью обеспечить последующее использование результатов ОРД в доказывании по уголовному делу.

Говоря о получении образцов для сравнительного исследования, отметим следующее.

Следователь вправе, в том числе до возбуждения уголовного дела, получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в соответствии с частью 1 статьи 144 УПК РФ – у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах (ч. 1 ст. 202 УПК РФ), и составить протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ, за исключением требования об участии понятых.

Образцами для сравнительного исследования могут выступать различные объекты, которые можно поделить на свободные и экспериментальные<sup>1</sup>.

---

При получении образцов следователь должен соблюдать права и законные интересы участников, создавать условия для своевременной реализации их процессуальных прав. Для этого следователь обязан выполнить следующие действия и соблюсти условия:

---

<sup>1</sup> Жбанков В. А. Получение образцов для сравнительного исследования / В. А. Жбанков. М., 1992. С. 15.; Зинин А. М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник / А. М. Зинин. М., 2011. С. 113.; Долженко Н. И. Понятие образцов для сравнительного исследования и их юридическая

1) при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство;

2) о получении названных образцов следователь выносит мотивированное постановление. Оно является обязательным для лица, в отношении которого вынесено. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов;

3) если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении;

4) если получение связано с обнажением лица, то образцы может получить только лицо одного пола с лицом, у кого они берутся;

5) результаты данного следственного действия признаются вещественными доказательствами;

6) ход и результат получения образцов для сравнительного исследования фиксируются в протоколе.

Протокол подписывается лицом, у которого получены образцы, затем его подписывают все участвующие лица. В отдельных случаях образцы для сравнительного исследования, которые являются частью судебной экспертизы, получает сам эксперт.

Проанализировав в самом общем виде положения УПК РФ о данном СД, можно сделать вывод, что получение образцом для сравнительного исследования – СД, проводимое следователем с привлечением при

необходимости лиц, обладающих специальными познаниями в конкретной области, целью которого является изъятие каких-либо объектов, которые в последующем могут быть объектами специального экспертного исследования с целью выяснения обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Говоря о сходстве рассматриваемого ОРМ и следственного действия, следует отметить идентичность характера действий, лежащих в их основе – это описание условий нахождения объекта – его изъятие - оформление результатов. Идентичная и цель мероприятий – создание основы для дальнейшего анализа в рамках исследования или экспертизы.

Отличия кроются в таких критериях как субъектный состав лиц, которые могут проводить мероприятие, фиксация хода и результатов СД и ОРМ (за исключением ОРМ гласного характера, производство и оформление которых практически идентично процедуре, отраженной в УПК РФ и справедливой для СД) и юридических последствиях (опять же, за исключением гласного сбора образцов). Ничем не ограничен и состав объектов, который может подлежать изъятию как в рамках ОРД, так и в рамках процессуальной проверки и расследования уголовного дела.

## **§ 2. Проблемные вопросы соотношения отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий**

Нам представляется, что проблематика соотношения следственных действий и ОРМ носит системный характер, то есть справедлива для всей совокупности ОРМ и схожих с ними следственных действий. В этой связи начнем с общего

Так, уголовное судопроизводство – это «строго регламентированная законом деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц, в ходе которой происходит обнаружение признаков преступления, возбуждается уголовное дело, производится предварительное расследование, судебное рассмотрение и разрешение дела с тем, чтобы лицо, действительно совершившее преступление, было привлечено к уголовной ответственности и подвергнуто справедливому наказанию, а непричастные к преступлению лица были ограждены от незаконного и необоснованного уголовного преследования»<sup>1</sup>.

Основным содержанием предварительного расследования является доказывание и формирование на этой основе итогового процессуального решения – о направлении уголовного дела прокурору для последующей передачи в суд или о прекращении уголовного дела. В свой черед основным способом собирания доказательств в силу ч. 1 ст. 86 УПК РФ является именно производство следственных действий.

ОРД согласно ст. 1 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144ФЗ «Об ОРД», определена как «вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то законом в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни,

---

здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств».

ОРД имеет иную правовую природу, нежели деятельность уголовнопроцессуальная. Она направлена на получение оперативной информации, которая позволяет разрешать задачи по раскрытию преступления. Полученная оперативным путем информации не может

---

<sup>1</sup> Гриненко А.В. Соотношение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 1. С. 33.

непосредственно использоваться в доказывании, в связи с чем законодатель предусмотрел возможность преобразования результатов ОРД в доказательства путем производства следственных действий или рассекречивания информации и предоставления ее в орган предварительного расследования.

С целью разъяснения положений ФЗ «Об ОРД» принята Инструкция о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (утверждена совместным приказом МВД России, МО России, ФСБ России, ФСО России, ФТС, СВР

России, ФСИН, ФСКН России от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68).

В частности, в п. 20 Инструкции указано, что результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на оперативно-разыскные мероприятия, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

Некоторые оперативно-разыскные мероприятия как и следственные действия, производятся на основании судебного решения. Вместе с тем сам факт наличия такого решения не снимает требования об обязательности проверки результатов ОРД в соответствии с уголовнопроцессуальным законодательством<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Пленум Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»

При оценке материалов, полученных при проведении оперативнорозыскных мероприятий, если они были надлежащим образом представлены следователю или дознавателю, тот должен руководствоваться не только уголовно-процессуальным законом, но и положениями ФЗ «б ОРД». Если до возбуждения уголовного дела оперативно-розыскное мероприятие (например, оперативный эксперимент) было проведено надлежащим образом, то его результаты могут быть помещены в уголовное дело для разрешения вопроса о доказанности того либо иного обстоятельства из числа указанных в ст. 73 УПК РФ<sup>1</sup>.

Из вышеуказанного можно сделать вывод, что оперативнорозыскные мероприятия по отношению к официальному предварительному расследованию носят обеспечительный характер. Этот вывод в целом применим и для определения соотношения между СД и ОРМ. Вместе с тем такое соотношение не является «прямолинейным», имеется несколько направлений, в ходе реализации которых СД и ОРМ осуществляются как последовательно, так и параллельно.

К примеру, на стадии возбуждения уголовного дела оперативнорозыскные мероприятия осуществляются как самостоятельно и инициативно по отношению к официальному уголовному судопроизводству, так и по поручению следователя, дознавателя.

В первом случае речь идет об отыскании первоначальной информации о совершенном или готовящемся преступлении, которая может быть впоследствии использована для разрешения вопроса о

---

возбуждении уголовного дела.

---

«Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 сентября 2004 г. № 47-004-75 (гр-н Т.) «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174ФЗ (ред. от 24.02.2021) [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

В ч. 1 ст. 11 ФЗ «Об ОРД» указано, что результаты этой деятельности в числе прочего могут служить «поводом и основанием для возбуждения уголовного дела». Вместе с тем заметим, что такая формулировка не соответствует правилам логики, ведь одно и то же явление не может быть одновременно и причиной (поводом) и следствием (основанием) для какого-либо вывода (в нашем случае — о возбуждении уголовного дела).

Во втором случае следователь, действуя на стадии возбуждения уголовного дела, в силу ч. 1 ст. 144 УПК РФ вправе инициировать ОРМ для получения информации, которую впоследствии можно использовать при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела. Соответствующие ОРМ производятся наряду с иными закрепленными в законе способами проверки поступившего повода, но отнюдь не подменяют их. Более того, они, как и иные результаты, подлежат проверке и оценке следователем, в результате чего они превращаются в процессуальные доказательства.

Весьма обстоятельно процесс превращения результатов ОРМ исследует профессор С.А. Шейфер. В частности, ученый указывает, что «...следователь признает собранную информацию доказательством, если она соответствует требованиям относимости и допустимости... В своем первоначальном виде, до придания им процессуальной формы, результаты оперативно-розыскных мероприятий доказательствами считаться не могут, а сами мероприятия, не соответствуя познавательной и процессуальной характеристике следственных действий, не являются таковыми»<sup>1</sup>.

В целом позитивно оценивая позицию С.А. Шейфера, все же отметим, что ряд следственных действий обладает некоторой спецификой.

Так, в одной из своих основных работ профессор настаивает на том, что

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Следственные действия - правомерны ли новые трактовки? // Lex russica. 2015. № 10. С. 121.

такое следственное действие, как контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ) является якобы излишним, ведь оно имеет типично оперативно-розыскной характер<sup>1</sup>.

Однако прослушивание телефонных переговоров как ОРМ (п. 10 ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об ОРД») от вышеуказанного следственного действия существенно отличается. Прежде всего, отметим, что в ходе следственного действия права и законные интересы вовлеченных в его производство лиц соблюдаются в гораздо большей степени, поскольку осуществляется многогранный контроль за его ходом и результатами.

Кроме того, результаты проведенного контроля и записи переговоров как следственного действия имеют непосредственное доказательственное значение, а их проверка происходит лишь в общем порядке (ст. 87 УПК РФ).

Приведем ряд негативных примеров, связанных с производством ОРМ.

Так, уголовное дело было направлено Верховным Судом РФ на новое рассмотрение, поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с тем, что суд не осуществил эффективной проверки доводов о провокации при проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» в отношении осужденного, результаты которого были использованы в качестве доказательства при обосновании его виновности<sup>2</sup>.

Верховный Суд РФ в постановлении Пленума «О судебном приговоре» указал, что «использование в качестве доказательств по

---

<sup>1</sup> Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2008. С. 191, 193.

<sup>2</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 2 ноября 2016 г. № 140-П (ред. от 24.02.2021) [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

уголовному делу результатов оперативно-розыскных мероприятий возможно только в том случае, когда полученные сведения представлены

---

органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путем производства соответствующих следственных или судебных действий»<sup>1</sup>. Примерами такого закрепления указаны: осмотр и приобщение к уголовному делу носителей аудио- и видеозаписи, предметов и документов, производство судебных экспертиз в отношении обнаруженных веществ, допросы в качестве свидетелей лиц, участвовавших в проведении оперативно-розыскных мероприятий»<sup>2</sup>.

Отдельно также остановится на следующем моменте. Из предыдущих параграфов нам известно, что ряд ОРМ гласного характера наиболее схожи со следственными действиями, предусмотренными УПК РФ. При этом ряд требований проведения гласных ОРМ прямо не предусмотрен ФЗ «Об ОРД» и ведомственными нормативными актами, в связи с чем многие процедурные моменты фактически напрямую берутся из УПК РФ и следственной практики. Мы полагаем, что такая тенденция является достаточно правильной, поскольку позволяет достичь следующего:

1. Одной из составляющих уголовного процесса является соблюдение прав участвующих лиц и обеспечение им возможности разумного участия в собирании доказательств. Указанное требование является необходимым элементом состязательности сторон. Многие нормы УПК РФ, регламентирующие процедуру производства следственных действий, построены таким образом, чтобы обеспечить права участвующих лиц, в том числе на участие, ознакомление, возможность принесения замечаний, права получения копии процессуальных документов и так далее.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174ФЗ (ред. от 24.02.2021) [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

В этой связи «перенесение» следственной практики в гласные ОРМ предполагается как

положительный момент, способствующий соблюдению права человека;

---

2. В свою очередь, соблюдение процедуры, схожей с уголовнопроцессуальной, а также прав участвующего лица, позволяет с большей степенью успеха легализовать результаты ОРМ в уголовном процессе и признать их доказательствами.

Приведем один из примеров, который стал известен от действующих сотрудников оперативных подразделений. Так, в одном из городов России действовала сеть магазинов одежды и обуви, которые реализовывали продукцию с признаками контрафакта, то есть указывали на одежде и обуви бренды и товарные знаки известных марок. В действиях преступной группы усматривались признаки статьи 180 УК РФ, то есть незаконного использования товарного знака. В рамках дела оперативного учета оперативный сотрудник обратился с рапортом на имя руководителя, получил распоряжение на проведение ОРМ «Обследование помещения». После этого одновременно в 6 магазинах города оперативными сотрудниками с привлечением администраторов магазинов, понятых и специалистов, проводящих видеозапись, были произведены обследования помещений магазинов с изъятием всей контрафактной продукции. Результаты были оформлены в виде протоколов обследований, которые имели структуру и содержание, схожую с протоколами обысков, которая выработана повсеместной российской следственной практикой. Администраторам магазинов также были выданы копии протоколов с занесением соответствующей записи в приложение к нему. После этого результаты ОРД были переданы в следственный орган, который возбудил уголовное дело. В ходе расследования уже в других магазинах данной сети были проведены обыска, изъята контрафактная продукция. В дальнейшем в отношении всего изъятого имущества с признаками контрафакта была проведена экспертиза, которая сделала соответствующие выводы. На

основании указанной совокупности сведений виновным лицам было предъявлено обвинение. На настоящий момент продолжается расследование по уголовному делу.

В данном примере каких-либо принципиальных различий между ОРМ и СД сделано не было, поскольку в своем содержании они ничем не отличались друг от друга. При этом каждое из них было сделано в тот период времени, в который это необходимо было сделать, то есть обыск – во время расследования уголовного дела, ОРМ – до возбуждения уголовного дела. В связи с чем удалось избежать главной проблемы – подмены следственных действий ОРМ. Указанное имело бы место, если в рамках расследования дела были проведены не обыска, а обследование помещений. В таком случае результаты ОРМ с высокой степенью вероятности были бы признаны недопустимыми доказательствами, легализовать их в уголовном процессе не представилось возможным.

Отсюда мы можем вывести главное правило параграфа, которое состоит в следующем: проблема соотношения ОРМ и следственных действий не стоит особо остро, если каждое из представленных действий проводится в «подходящий» для него период времени. Если же ставится правоприменительным органом вопрос о том, что же провести в данной ситуации: следственное действие или аналогичное по содержанию ОРМ, которое требует меньшее количество усилий и меньшее количество осведомленных лиц (участников), то в таком случае приоритет должен быть однозначно отдан следственному действию. Поскольку результаты следственного действия априори входят в доказательственную базу и какой-либо дополнительной процедуры легализации не требуется. Иными словами, важно избежать сформулированного КС РФ такого явления как «подмена следственного действия оперативно-розыскным мероприятием».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги настоящего исследования, представляется возможным сделать следующие выводы.

Предметом ОРД является информация, связанная с преступной и иной деятельностью, имеющей значение для органов, осуществляющих ОРД. Термин «ОРД» предполагает процесс получения сведений, содержащих в себе признаки преступной и иной деятельности, имеющей оперативный интерес. ОРД как вид деятельности основывается на определенной методологической основе, состоящей из совокупности средств и методов работы (общих, частных и специальных).

В основе рассматриваемого вида деятельности лежит диалектическое начало акта человеческого поведения и образуемых такой деятельностью материальных и идеальных следов. Наличие следов – единственное условие существования ОРД, поскольку именно посредством их отыскания и анализа возможно сделать вывод о событии в его ретроспективном плане.

«Рабочим инструментом» ОРД являются ОРМ, с помощью которых оперативник может познать картину произошедшего или планируемого события, сделать на основании этого выводы и принять решение в пределах предоставленной ему законом компетенции. Каждое конкретное ОРМ отражает ту или иную совокупность специальных методов познания, которые были выработаны в ходе развития ОРД.

ОРМ как комплексное понятие обладает следующим набором признаков: является элементом ОРД; в основе ОРМ – совокупность взаимосвязанных действий; ОРМ направлены на решение задач ОРД; ОРМ имеют разведывательно-поисковый характер; некоторые ОРМ связаны с ограничением конституционных прав граждан.

ОРМ можно поделить на: 1. требующие судебного решения (санкции); 2. требующие ведомственного санкционирования; 3. ОРМ, не требующие ведомственного или судебного санкционирования. Следует сказать, что

данная классификация носит условный характер, что связано с возможностью отнесения каждого ОРМ к разной классификационной группе в зависимости от условий проведения или объектов, на которые оно направлено, может быть отнесено в любую из предложенных групп.

В свою очередь, следственное действие – это предусмотренная уголовно- процессуальным законодательством совокупность операций и приемов, которые осуществляются при расследовании преступлений в целях обнаружения, фиксации и проверки фактических данных, имеющих доказательственное значение по уголовному делу. Существует достаточное количество классификаций следственных действий по различным основаниям, в том числе способ познания, основания, количество и вид участников и т.д.

В рамках работы нами детально проанализированы сходства и различия некоторых СД и ОРМ.

Так, например, «обследование» и «обыск» как категории имеют практически идентичное содержание, подразумевая изучение внешним субъектом определенного объекта сплошным методом в целях отыскания и фиксации необходимой информации. Вместе с тем, данные действия не являются идентичными по многим параметрам: по кругу субъектов, по перечню их полномочий, по нормативно-правовому регулированию, по возможности применения государственного принуждения и т.д. К сожалению, именно наличие схожести по указанным параметрам обуславливает существование в практической деятельности сознательной подмены обыска обследованием, что, по нашему мнению, является недопустимым. обследование является неотъемлемой составляющей ОРД, выступая эффективным средством достижения оперативных целей и задач. При этом указанная эффективность справедлива и допустима только до стадии возбуждения уголовного дела.

Относительно ОРМ «отождествление личности» и СД

«предъявление для опознания», мы пришли к следующему выводу. Так, к числу сходств следует отнести тот факт, что в основе каждого из действий лежит принцип идентификации определенного объекта по заранее познанным признакам. При этом в обоих случаях вывод может быть, как категоричным, так и вероятностным. Вместе с тем перечень возможностей у «отождествления личности» как ОРМ значительно шире ввиду того, что законом фактически в качестве ОРМ предусмотрена не строго определенная процедура, как в УПК РФ, а скорее, способ познания, тактика и методика которого остается «на откуп» сотрудников оперативного подразделения. Вместе с тем неформально сформулированы и ограничения для отождествления личности, которые основываются не на прямых нормативно установленных запретах, а, скорее, на «обратном» толковании норм уголовно-процессуального права, а точнее – института доказательств и следственных действий.

Говоря об отличиях, мы отметили, что данные категории отличаются, прежде всего, по внешним формальным признакам, к числу которых следует отнести субъект осуществления, основания и период проведения, процессуальную форму, юридическую значимость и т.д. Момент начала производства следственных действий связан с появлением повода для возбуждения уголовного дела и, либо проведением предварительной процессуальной проверки в порядке ст. 144 УПК РФ (если мы говорим об осмотре места происшествия, назначении судебной экспертизы), либо возбуждением уголовного дела (все остальные действия, предусмотренные УПК РФ). Момент окончания производства СД связан с направлением уголовного дела прокурору с обвинительным заключением в порядке ст. 220 УПК РФ. Для ОРМ такого периода не предусмотрено (не считая специфики некоторых из них, связанных с заведением дел оперативного учета). Результаты следственного действия признаются доказательством ровно с момента окончания следственного действия и их процессуального оформления. Результаты ОРД могут иметь доказательственное значение

только при соблюдении определенных законом и ведомственными приказами требований

Во-вторых, СД и ОРМ разнятся и в круге субъектов. Так, предъявление для опознания проводится только лицом, правомочным принимать уголовное дело к расследованию. Конечно, данное требование прямо законом не предусмотрено, однако системное толкование нормы УПК РФ и правоприменительной практики дает основание полагать, что такое следственное действие требует наличия знаний всех тактических особенностей и очень велик риск утраты доказательственного значения его результатов при несоблюдении таких требований. ОРМ соответственно проводится лицами, правомочными в силу закона осуществлять ОРД. Конечно, СД может быть выполнено сотрудниками оперативного подразделения (в качестве органов дознания на основании письменного поручения следователя/дознателя), однако данная ситуация по описанным выше причинам крайне нежелательна для расследования уголовного дела.

В-третьих, как мы уже говорили, отождествление личности – это способ познания информации, возведенный законом в ранг отдельного ОРМ, а следственное действие – это фактически частный случай такого способа познания, который детально регламентирован УПК РФ. Отсюда вытекает, что ОРМ обладает большим спектром возможностей и не обременено высоким уровнем требований. Кроме того, в качестве следствия можно назвать и юридическую значимость результатов ОРМ – они имеют только ориентирующее значение. Результаты предъявления для опознания – серьезное подспорье к доказательственной базе относительно причастности конкретного человека к совершению конкретного преступления, а также фактически процессуально закрепленное основание для избрания в отношении человека меры пресечения, поскольку одним из таковых является «указание потерпевшего или очевидцев как на лицо, совершившее преступление». Вместе с тем нельзя говорить, что одно из действий хуже, чем другое и наоборот. Мы прекрасно должны понимать, что

на каждом этапе правоохранительной деятельности любое из действий является максимально эффективным способом достижения поставленных целей.

Относительно сходства сбора образцов для сравнительного исследования и получения образцов для сравнительного исследования, можно сделать вывод, что отметить идентичность характера действий, лежащих в их основе – это описание условий нахождения объекта – его изъятие - оформление результатов. Идентичная и цель мероприятий – создание основы для дальнейшего анализа в рамках исследования или экспертизы.

Отличия кроются в таких критериях как субъектный состав лиц, которые могут проводить мероприятие, фиксация хода и результатов СД и ОРМ (за исключением ОРМ гласного характера, производство и оформление которых практически идентично процедуре, отраженной в УПК РФ и справедливой для СД) и юридических последствиях (опять же, за исключением гласного сбора образцов). Ничем не ограничен и состав объектов, который может подлежать изъятию как в рамках ОРД, так и в рамках процессуальной проверки и расследования уголовного дела.

В заключительном параграфе работы нами сформулирован следующий вывод: проблема соотношения ОРМ и следственных действий не стоит особо остро, если каждое из представленных действий проводится в «подходящий» для него период времени. Если же ставится правоприменительным органом вопрос о том, что же провести в данной ситуации: следственное действие или аналогичное по содержанию ОРМ, которое требует меньшее количество усилий и меньшее количество осведомленных лиц (участников), то в таком случае приоритет должен быть однозначно отдан следственному действию. Поскольку результаты следственного действия априори входят в доказательственную базу и какой-либо дополнительной процедуры легализации не требуется. Иными словами, важно избежать сформулированного КС РФ такого явления как

«подмена следственного действия оперативно-розыскным мероприятием».

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

### Нормативно-правовые акты и иные официальные акты:

1. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.02.2021) [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы

«КонсультантПлюс».

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ)

[Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы

«КонсультантПлюс».

3. Приказ МВД России N 776 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

4. Приказ МВД России от 19 июня 2012 г. № 608 «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

5. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

6. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

7. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы

«КонсультантПлюс».

Научная и учебная литература, периодические издания, монографии:

8. Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980.

9. Бакланов Л.А. Проведение, документальное оформление и использование результатов гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств: учеб. пособие / под ред. А.М. Щукина. Тюмень, 2015.

10. Вагин, О.А. Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» со словарем законодательных терминов / О.А. Вагин, А.П. Исиченко. М., 2006.

11. Гаврилов А.К. Следственные действия по советскому уголовно-процессуальному праву. Волгоград, 1975.

12. Гаврилов А.Н., Ефимичев С.П., Михайлов В.А., Туленков П.М. Следственные действия по советскому уголовно-процессуальному праву. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1975.

13. Гинзбург А.Я. Тактика предъявления для опознания / Под ред. И. М. Лузгина. М., 1971.

14. Гриненко А.В. Соотношение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий // Вестник Московского университета МВД России. 2018. №. 1.

15. Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толковообразовательный : в 2 т. / Т.Ф. Ефремова. М., 2000.

16. Жбанков В. А. Получение образцов для сравнительного исследования / В. А. Жбанков. М., 1992.
17. Зинин А. М. Участие специалиста в процессуальных действиях : учебник / А. М. Зинин. М., 2011.
18. Долженко Н. И. Понятие образцов для сравнительного исследования и их юридическая природа / Н. И. Долженко // Вестник криминалистики / отв. ред. А. Г. Филлипов. Вып. 1. М., 2000.
19. Железняк Н.С. К вопросу о назначении оперативно-розыскного обследования жилища // Общество и прав. 2020. № 1.
20. Железняк, Н.С. О проблеме законодательного регулирования обследования жилища / Н.С. Железняк // Проблемы правоохранительной деятельности. 2005. № 2.
21. Железняк, Н.С. Термины и выражения, применяемые в оперативно-розыскной деятельности: словарь-справочник / Н.С. Железняк. Красноярск, 2015.
22. Захарцев С. И. Теория и правовая регламентация оперативно-розыскного мероприятия: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2004.
23. Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Следственные действия в российском уголовном процессе. Учебное пособие. 2004.
24. Колдин В.Я. Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делам. М., 1969.
25. Кошелев, А.Д. О концептуальных значениях приставки о-/об- / А.Д. Кошелев // Вопросы языкознания. 2004. № 4.
26. Макарова З.В. Доказательства в уголовном судопроизводстве // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы Международной научно-практической конференции. ч. 2. Екатеринбург:

Уральский университет, 2005.

27. Михайлов А.Е. Предъявление для опознания (уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2011.

28. Михайлов В.И. Контролируемая поставка как оперативнорозыскная операция: учеб.-практ. пособие. М., 1998.

29. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред. В. В. Николюка. М., 2003.

30. Образцов В.А. Следственные действия: Криминалистические рекомендации // Типовые образцы документов. М., 1999.

31. Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел / Общая часть. Курс лекций. М., 2000.

32. Оперативно-розыскная деятельность: Учебник / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова. М., 2001. ХХ11.

33. Потапов С.М. Введение в криминалистику: учеб. пособие для слушателей ВЮАКА. М., 1946.

34. Противинский Н. Предъявление для опознания на предварительном следствии. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1969.

35. Сущность оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел и ее значение в борьбе с преступностью. Фондовая лекция по учебной дисциплине «Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел» для всех специальностей (направлений подготовки). Краснодар. 2013.

36. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. К. К. Горяинова, В. С. Овчинского, Г. К. Сенилова. М., 2014.

37. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» / Научно-практический комментарий. М., 1999.

38. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М., 2008.

39. Шейфер С.А. Следственные действия - правомерны ли новые трактовки? // Lex russica. 2015. № 10.

40. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М.: Юрид. Лит., 1981.

41. Шхагапсоев З.Л. д.ю.н. Понятие, виды и признаки следственных действий.

#### **Судебная практика:**

42. Определение Судебной коллегии по уголовным делам

Верховного Суда РФ от 3 сентября 2004 г. № 47-004-75 (гр-н Т.) «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) [Электронный ресурс] Доступ из справ.прав. системы «КонсультантПлюс».

43. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре»

[Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

44. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре»

[Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

45. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации (далее - КС РФ) от 31 января 2011 г. № 1-П [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

46. Пленум Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

47. Постановление КС РФ от 27 октября 2015 г. № 2449-О [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

48. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 2 ноября 2016 г. № 140П16 [Электронный ресурс] Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

49. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2005 года № 327-О) [Электронный ресурс] Доступ из справ.прав. системы «КонсультантПлюс».